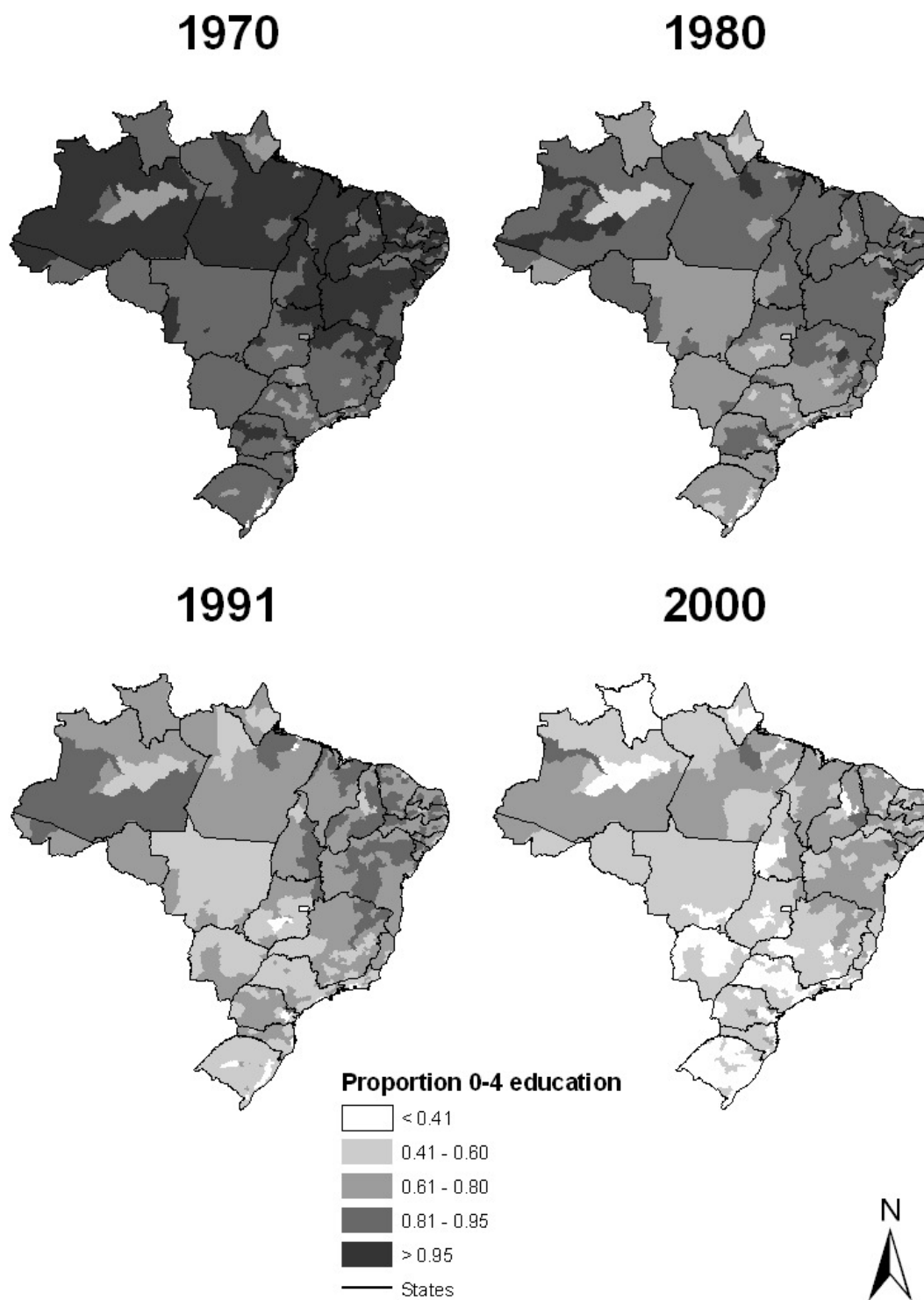


Table 1. Distribution of the male working-age population by age-education group, Brazil, 1970–2000

Age-education group	1970	1980	1991	2000
15–24 years 0–4 years of schooling	28.19	20.59	14.61	9.04
15–24 years 5–8 years of schooling	5.38	10.53	12.09	12.46
15–24 years 9+ years of schooling	2.74	5.87	5.97	10.24
25–34 years 0–4 years of schooling	19.71	16.39	12.41	8.82
25–34 years 5–8 years of schooling	1.98	3.90	6.82	7.63
25–34 years 9+ years of schooling	2.00	4.77	7.40	8.12
35–49 years 0–4 years of schooling	22.66	19.02	17.11	13.32
35–49 years 5–8 years of schooling	1.62	2.39	3.67	6.73
35–49 years 9+ years of schooling	1.59	2.84	5.54	8.46
50–64 years 0–4 years of schooling	12.84	11.72	11.49	10.36
50–64 years 5–8 years of schooling	0.65	0.94	1.16	1.99
50–64 years 9+ years of schooling	0.62	1.05	1.72	2.84
Total	25,760,600	32,613,947	43,434,546	53,177,953

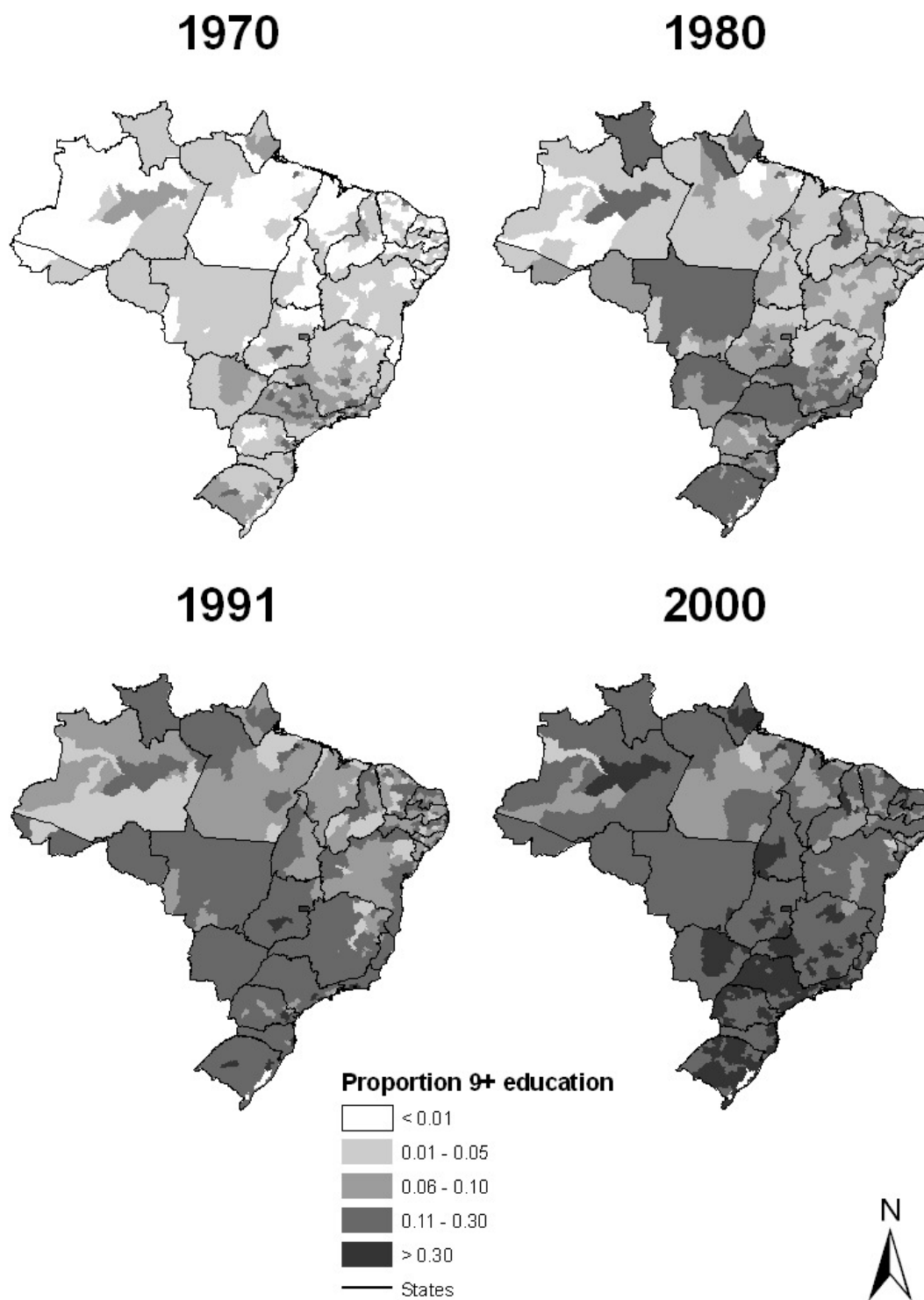
Source: 1970–2000 Brazilian Censuses.

Figure 1. Distribution of the male working-age population with 0-4 years of schooling by micro-region and year, Brazil, 1970-2000



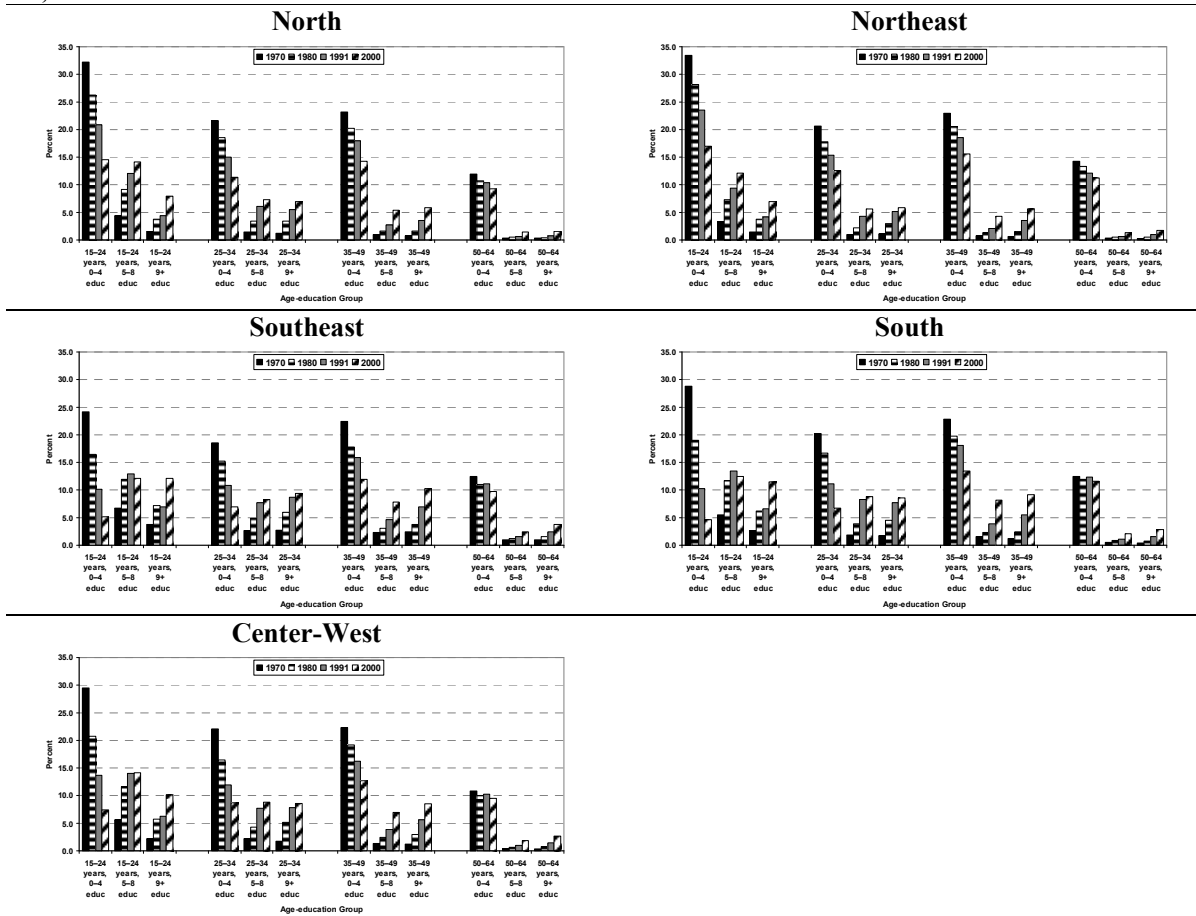
Source: 1970-2000 Brazilian Censuses.

Figure 2. Distribution of the male working-age population with 9+ years of schooling by micro-region and year, Brazil, 1970–2000



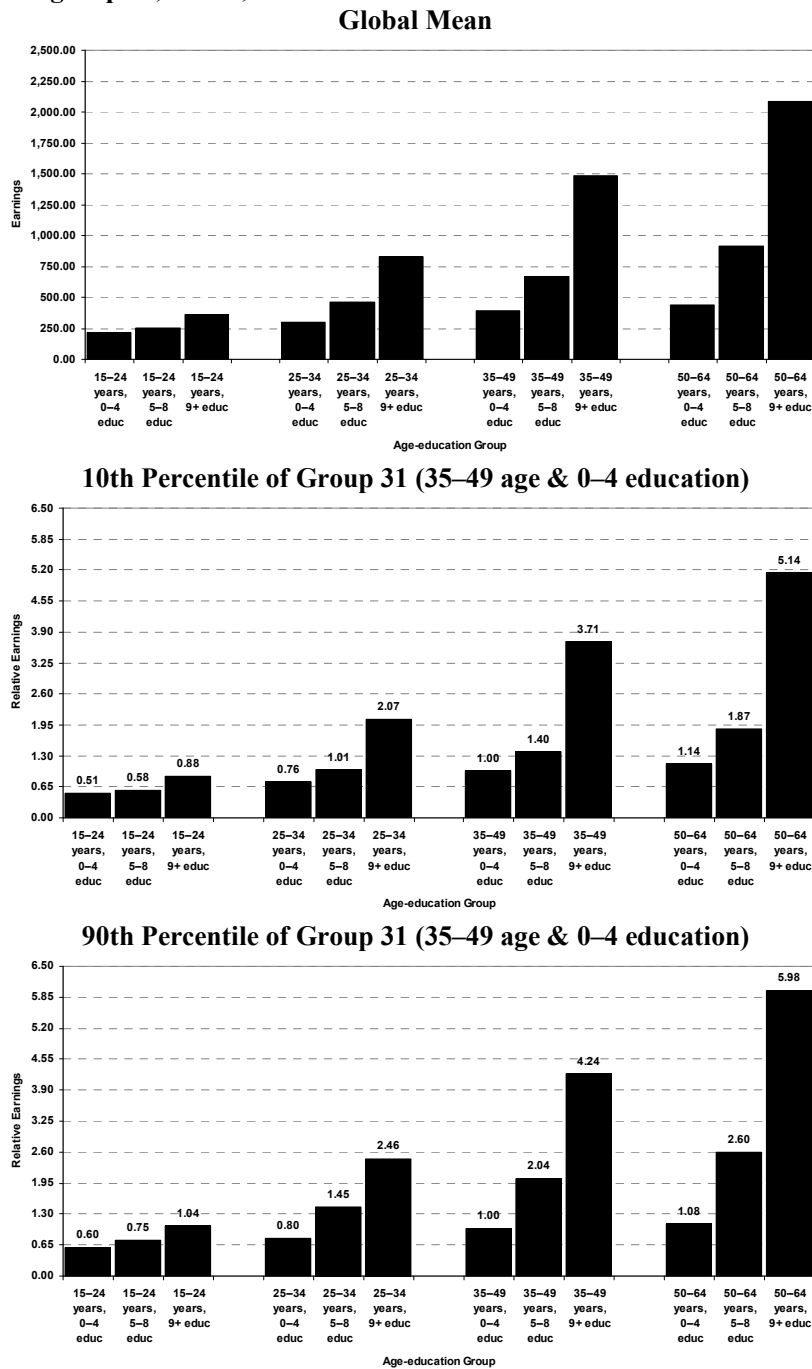
Source: 1970–2000 Brazilian Censuses.

Figure 3. Distribution of the male working-age population by major region, year and age-education group, Brazil, 1970–2000



Source: 1970–2000 Brazilian Censuses.

Figure 4. Mean real monthly earnings from main occupation of the male working-age population by age-education group, and relative earnings to group 31 (35–49 age; 0–4 education) for micro-regions on the 10th and 90th percentiles of group 31, Brazil, 2000⁺



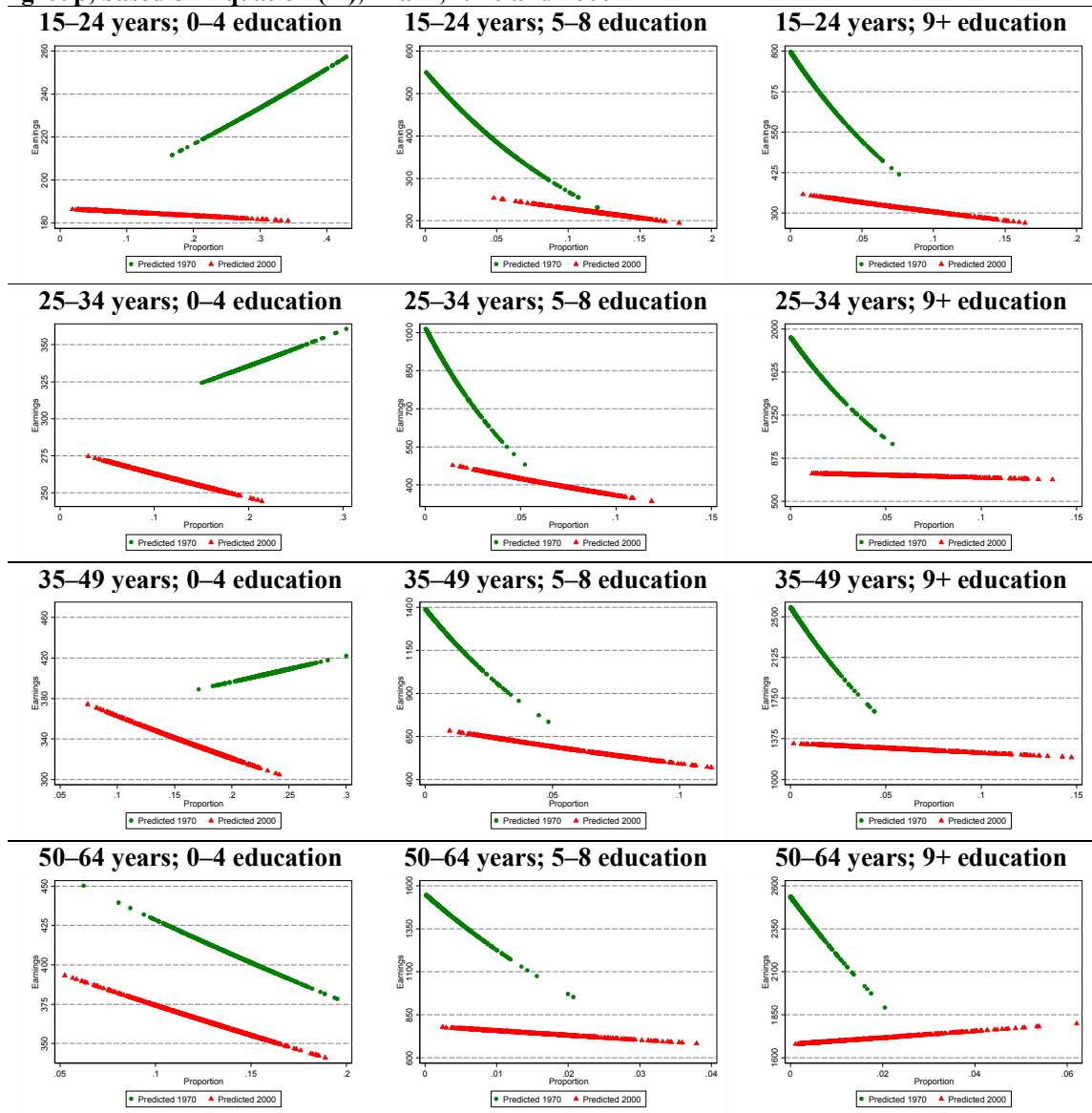
⁺ Nominal income was converted to base 1 in January 2002, taking into account changes in currency and inflation.
Source: 2000 Brazilian Censuses.

Table 2. Effects of proportion of male working-age population by age-education groups (factor-price elasticities) on monthly earnings (dependent variable), based on Equation (1'), using the national age-education distribution (Table 1), Brazil, 1970–2000

Proportions in age-education groups	Elasticities			
	1970	1980	1991	2000
15–24 ; 0–4	0.211	0.097	0.069	–0.008
15–24 ; 5–8	–0.389	–0.384	–0.311	–0.253
15–24 ; 9+	–0.233	–0.336	–0.260	–0.187
25–34 ; 0–4	0.138	0.044	–0.041	–0.056
25–34 ; 5–8	–0.285	–0.258	–0.239	–0.256
25–34 ; 9+	–0.247	–0.223	–0.118	–0.047
35–49 ; 0–4	0.143	–0.143	–0.137	–0.164
35–49 ; 5–8	–0.214	–0.257	–0.254	–0.246
35–49 ; 9+	–0.168	–0.106	–0.130	–0.058
50–64 ; 0–4	–0.168	–0.251	–0.030	–0.108
50–64 ; 5–8	–0.153	–0.131	–0.154	–0.072
50–64 ; 9+	–0.089	–0.033	–0.041	0.032

Source: 1970–2000 Brazilian Censuses.

Figure 5. Predicted earnings by proportions of the male working-age population for each age-education group, based on Equation (1'), Brazil, 1970 and 2000



Source: 1970–2000 Brazilian Censuses.

APPENDIX

Table 1. Fixed-effects estimates, excluding age-education proportions, on the logarithm of monthly earnings (dependent variable), based on Equation (0), Brazil, 1970–2000

Variables	Coefficients and standard errors			
		Interactions with year		
		1980	1991	2000
Constant	5.33*** (0.004)			
Age-education indicators				
15–24 ; 0–4 (reference group)	—	—	—	—
15–24 ; 5–8	0.52*** (0.013)	–0.25*** (0.018)	–0.21*** (0.017)	–0.35*** (0.017)
15–24 ; 9+	1.02*** (0.015)	–0.24*** (0.019)	–0.24*** (0.019)	–0.49*** (0.019)
25–34 ; 0–4	0.35*** (0.012)	0.10*** (0.016)	0.03 (0.016)	–0.01 (0.016)
25–34 ; 5–8	1.26*** (0.013)	–0.19*** (0.018)	–0.39*** (0.017)	–0.48*** (0.017)
25–34 ; 9+	1.93*** (0.014)	–0.22*** (0.018)	–0.40*** (0.018)	–0.57*** (0.018)
35–49 ; 0–4	0.53*** (0.012)	0.13*** (0.016)	0.12*** (0.016)	0.06*** (0.016)
35–49 ; 5–8	1.64*** (0.014)	–0.09*** (0.019)	–0.29*** (0.018)	–0.49*** (0.018)
35–49 ; 9+	2.30*** (0.015)	–0.15*** (0.020)	–0.21*** (0.019)	–0.36*** (0.019)
50–64 ; 0–4	0.54*** (0.012)	0.12*** (0.016)	0.11*** (0.016)	0.14*** (0.016)
50–64 ; 5–8	1.79*** (0.016)	–0.09*** (0.022)	–0.26*** (0.022)	–0.40*** (0.021)
50–64 ; 9+	2.35*** (0.018)	–0.08** (0.024)	–0.07** (0.024)	–0.11*** (0.023)
N observations	19,727			
N groups	2,008			
Fraction of variance due to the v_i	0.81			
F (44; 17,675): All coefficients=0	5,538***			
F (2,007; 17,675): Area fixed effects=0	25.46***			

Source: 1970–2000 Brazilian Censuses.

Table 2. Fixed-effects estimates on the logarithm of monthly earnings (dependent variable), based on Equation (1'), Brazil, 1970–2000

Variables	Coefficients and standard errors			
		Interactions with year		
		1980	1991	2000
Constant	5.23*** (0.017)			
Age-education indicators				
15–24 ; 0–4 (reference group)	—	—	—	—
15–24 ; 5–8	1.09*** (0.066)	–0.39*** (0.082)	–0.42*** (0.079)	–0.68*** (0.089)
15–24 ; 9+	1.45*** (0.065)	–0.32*** (0.078)	–0.39*** (0.074)	–0.79*** (0.072)
25–34 ; 0–4	0.45*** (0.090)	0.07 (0.112)	0.07 (0.099)	–0.04 (0.095)
25–34 ; 5–8	1.70*** (0.064)	–0.33*** (0.079)	–0.54*** (0.074)	–0.71*** (0.074)
25–34 ; 9+	2.34*** (0.064)	–0.37*** (0.077)	–0.63*** (0.072)	–0.95*** (0.070)
35–49 ; 0–4	0.63*** (0.137)	0.33* (0.161)	0.28 (0.154)	0.16 (0.146)
35–49 ; 5–8	2.01*** (0.064)	–0.19* (0.078)	–0.39*** (0.073)	–0.68*** (0.071)
35–49 ; 9+	2.63*** (0.063)	–0.31*** (0.076)	–0.38*** (0.071)	–0.67*** (0.069)
50–64 ; 0–4	0.96*** (0.083)	0.11 (0.103)	–0.19 (0.101)	–0.16 (0.095)
50–64 ; 5–8	2.12*** (0.066)	–0.23** (0.080)	–0.39*** (0.077)	–0.68*** (0.074)
50–64 ; 9+	2.61*** (0.066)	–0.24** (0.080)	–0.23** (0.075)	–0.42*** (0.072)
Proportions in age-education groups				
15–24; 0–4	0.75*** (0.181)	–0.28 (0.226)	–0.28 (0.213)	–0.84*** (0.214)
15–24; 5–8	–7.23*** (0.470)	3.58*** (0.543)	4.66*** (0.548)	5.20*** (0.652)
15–24; 9+	–8.49*** (0.805)	2.76** (0.899)	4.13*** (0.934)	6.66*** (0.849)
25–34; 0–4	0.70 (0.367)	–0.43 (0.511)	–1.03* (0.456)	–1.33** (0.432)
25–34; 5–8	–14.40*** (1.220)	7.79*** (1.401)	10.89*** (1.279)	11.04*** (1.291)
25–34; 9+	–12.36*** (1.134)	7.68*** (1.248)	10.76*** (1.193)	11.78*** (1.187)
35–49; 0–4	0.63 (0.537)	–1.38* (0.664)	–1.43* (0.642)	–1.86** (0.608)
35–49; 5–8	–13.22*** (1.529)	2.46 (1.923)	6.30*** (1.696)	9.56*** (1.577)
35–49; 9+	–10.58*** (1.493)	6.86*** (1.727)	8.24*** (1.563)	9.89*** (1.523)
50–64; 0–4	–1.31** (0.434)	–0.83 (0.594)	1.05 (0.592)	0.27 (0.558)
50–64; 5–8	–23.51*** (4.258)	9.60 (5.325)	10.25* (5.130)	19.88*** (4.526)
50–64; 9+	–14.32** (4.592)	11.18* (5.369)	11.91* (4.890)	15.45** (4.681)
N observations	19,727			
N groups	2,008			
Fraction of variance due to the v_i	0.86			
F (92; 17,627): All coefficients=0	2,902***			
F (2,007; 17,627): Area x time fixed effects=0	18.80***			

Source: 1970–2000 Brazilian Censuses.

Cuadro 1a
México: Información demográfica e índice de desarrollo humano, por estados

Estados de la Federación	Población total, 2005 ^a	Población indígena, 2005 (Porcentaje) ^b	Tasa bruta de natalidad, 2004 (Por mil)	Tasa bruta de mortalidad, 2004 (Por mil)	Tasa de fecundidad total, 2004	Tasa de mortalidad infantil, 2004 (Por mil)	Esperanza de vida al nacer, 2004	Índice de desarrollo humano (IDH), 2000	Posición en el IDH
MÉXICO	103.263.388	6,7	19,7	4,7	2,3	19,7	74,5	0,791	—
Aguascalientes	1.065.416	0,3	22,1	4,1	2,5	16,3	75,1	0,820	5
Baja California	2.844.469	1,4	19,7	3,7	2,2	15,5	75,6	0,822	4
Baja California Sur	512.170	1,6	19,1	3,9	2,2	16,8	75,2	0,817	9
Campeche	754.730	13,3	19,6	4,5	2,2	21,1	74,4	0,815	10
Coahuila	2.495.200	0,3	20,0	4,4	2,3	15,5	74,9	0,828	3
Colima	567.996	0,6	18,6	4,9	2,1	17,0	75,0	0,806	11
Chiapas	4.293.459	26,1	23,0	4,4	2,6	26,3	73,1	0,693	32
Chihuahua	3.241.444	3,4	19,9	4,3	2,4	17,0	75,2	0,819	7
Distrito Federal	8.720.916	1,5	15,2	5,2	1,7	14,4	75,4	0,871	1
Durango	1.509.117	2,1	20,8	4,8	2,5	19,2	74,4	0,790	15
Guanajuato	4.893.812	0,2	21,5	4,7	2,4	19,7	74,5	0,761	24
Guerrero	3.115.202	14,2	22,5	5,4	2,7	25,4	73,0	0,719	30
Hidalgo	2.345.514	15,5	19,9	5,0	2,3	22,3	74,2	0,748	28
Jalisco	6.752.113	0,7	19,9	4,9	2,2	17,3	75,0	0,801	14
México	14.007.495	2,6	19,5	4,1	2,1	17,3	74,6	0,789	16
Michoacán	3.966.073	3,3	20,2	5,3	2,3	20,8	74,4	0,749	27
Morelos	1.612.899	1,8	18,7	5,0	2,2	18,1	75,1	0,789	17
Nayarit	949.684	5,0	19,1	5,2	2,3	19,7	75,0	0,767	20
Nuevo León	4.199.292	0,8	18,6	4,4	2,1	14,7	75,2	0,842	2
Oaxaca	3.506.821	35,3	20,5	5,5	2,4	25,6	73,6	0,706	31
Puebla	5.383.133	11,7	21,5	5,1	2,4	21,8	73,6	0,758	25
Querétaro	1.598.139	1,7	20,3	4,2	2,2	19,0	74,5	0,802	13
Quintana Roo	1.135.309	19,3	21,0	3,0	2,2	18,0	75,2	0,820	6
San Luis Potosí	2.410.414	11,1	21,0	5,1	2,5	21,3	74,5	0,767	21
Sinaloa	2.608.442	1,3	18,9	4,7	2,3	18,9	74,9	0,783	18
Sonora	2.394.861	2,5	19,7	4,5	2,3	16,9	74,9	0,818	8
Tabasco	1.989.969	3,0	20,2	4,3	2,2	21,8	74,1	0,766	22
Tamaulipas	3.024.238	0,8	19,3	4,6	2,2	17,0	74,8	0,803	12
Tlaxcala	1.068.207	2,5	21,0	4,7	2,3	19,1	74,7	0,763	23
Veracruz	7.110.214	9,5	19,0	5,5	2,2	22,6	73,6	0,744	29
Yucatán	1.818.948	33,5	18,4	5,3	2,1	20,6	74,4	0,771	19
Zacatecas	1.367.692	0,3	20,7	5,3	2,4	21,1	74,7	0,754	26

^a Población al 17/10/2005.

^b Población de 5 años y más que hablaba una lengua indígena en 2005.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática (INEGI), "II Censo de población y vivienda 2005", México, D.F., 2005; Consejo Nacional de Población (CONAPO)/Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática (INEGI)/El Colegio de México (COLMEX), "Conciliación demográfica 2006", México, D.F., 22 de septiembre de 2006 [en línea] <http://www.conapo.gob.mx>; Consejo Nacional de Población (CONAPO), "Indicadores demográficos básicos, 1990–2030", México, D.F., 22 de septiembre del 2006 [en línea] <http://www.conapo.gob.mx>; e "Índices de desarrollo humano, 2000", México, D.F.

Cuadro 1b
Brasil: Información demográfica e índice de desarrollo humano, por estados

Estados de la Federación	Población total, 2005 ^a	Población indígena, 2000 (Porcentaje) ^b	Tasa bruta de natalidad, 2004 (Por mil)	Tasa bruta de mortalidad, 2004 (Por mil)	Tasa de fecundidad total, 2004	Tasa de mortalidad infantil, 2004 (Por mil)	Esperanza de vida al nacer, 2004	Índice de desarrollo humano (IDH), 2000	Posición en el IDH
BRASIL	184.184.264	0,4	20,6	6,3	2,3	26,6	71,7	0,766	—
Acre	669.736	1,4	27,1	5,2	3,0	33,6	70,5	0,697	21
Alagoas	3.015.912	0,3	26,2	7,6	2,9	55,7	65,5	0,649	26
Amapá	594.587	1,0	30,3	5,2	3,2	26,2	69,4	0,753	12
Amazonas	3.232.330	4,0	24,7	4,7	2,6	28,5	70,7	0,713	16
Bahia	13.815.334	0,5	21,3	6,2	2,3	36,7	71,2	0,688	22
Ceará	8.097.276	0,2	20,9	6,7	2,3	33,2	69,2	0,700	20
Distrito Federal	2.333.108	0,3	19,2	4,3	1,9	18,4	74,6	0,844	1
Espírito Santo	3.408.365	0,4	18,2	5,9	2,0	20,7	72,9	0,765	11
Goiás	5.619.917	0,3	18,6	5,5	2,0	21,3	72,5	0,776	8
Maranhão	6.103.327	0,5	24,3	7,0	2,6	43,6	66,4	0,636	27
Mato Grosso	2.803.274	1,2	20,1	5,1	2,2	22,2	72,3	0,773	9
Mato Grosso do Sul	2.264.468	2,6	18,9	5,7	2,1	19,6	72,9	0,778	7
Minas Gerais	19.237.450	0,3	17,5	6,0	2,0	22,5	73,8	0,773	10
Pará	6.970.586	0,6	23,3	5,0	2,5	26,7	71,1	0,723	15
Paraíba	3.595.886	0,3	19,5	7,7	2,1	42,3	67,9	0,661	24
Paraná	10.261.856	0,3	16,5	5,8	1,9	20,7	73,2	0,787	6
Pernambuco	8.413.593	0,4	19,2	7,7	2,1	42,7	67,1	0,705	19
Piauí	3.006.885	0,1	22,6	6,7	2,4	31,6	67,8	0,656	25
Río de Janeiro	15.383.407	0,2	16,6	7,4	2,0	21,7	72,1	0,807	5
Río Grande do Norte	3.003.087	0,1	20,0	6,8	2,2	38,8	69,4	0,705	18
Río Grande do Sul	10.845.087	0,4	14,8	6,6	1,8	14,7	74,2	0,814	4
Rondônia	1.534.594	0,8	21,6	5,2	2,3	25,9	70,3	0,735	14
Roraima	391.317	8,7	30,9	5,2	3,4	20,7	69,0	0,746	13
Santa Catarina	5.866.568	0,3	15,9	5,3	1,9	17,7	74,5	0,822	2
São Paulo	40.442.795	0,2	16,4	6,2	1,9	17,0	73,4	0,820	3
Sergipe	1.967.791	0,4	23,1	6,2	2,5	37,5	69,9	0,682	23
Tocantins	1.305.728	0,9	22,4	5,7	2,4	29,9	70,4	0,710	17

^a Estimaciones de la población residente al 01/07/2005 realizadas por el Instituto Brasileño de Geografía y Estadística (IBGE).

^b Población de color/raza indígena en 2000.

Fuente: Instituto Brasileño de Geografía y Estadística (IBGE), “Estimativas de população residente em 01/07/2005”, Río de Janeiro, 2005; “Censo demográfico 2000: microdados”, Río de Janeiro, 2000; “Índice de desenvolvimento humano municipal, 1991 e 2000 do Atlas do desenvolvimento humano no Brasil”, Río de Janeiro, 2000; Instituto Brasileño de Geografía y Estadística (IBGE)/Fondo de Población de las Naciones Unidas (UNFPA), “População e desenvolvimento: sistematização das medidas e indicadores sociodemográficos oriundos da projeção da população por sexo e idade, por método demográfico, das grandes regiões e unidades da federação para o período 1991/2030. Projeção da população do Brasil por sexo e idade para o período 1980/2050 - Revisão 2004”, Projeto (BRA/02/P02).

Cuadro 2
Nordeste de Brasil y estados de Guerrero y Veracruz (México): paridez,^a preferencia de fecundidad y tramos de escolaridad
(En porcentajes de mujeres)

Preferencia de fecundidad	Nordeste (Brasil)				Guerrero y Veracruz (México)			
	0 a 2 años de estudio	3 a 6 años de estudio	7 a 9 años de estudio	10+ años de estudio	0 a 2 años de estudio	3 a 6 años de estudio	7 a 9 años de estudio	10+ años de estudio
Paridez 1								
No quiere más hijos	41,9	36,8	41,5	39,4	13,2	22,3	18,0	31,3
Esterilizada	4,6	1,9	3,4	2,5	9,6	1,1	0,5	2,3
Otras ^b	53,5	61,3	55,1	58,1	77,2	76,6	81,5	66,4
Total de mujeres (n)	113	271	146	159	54	241	231	219
Paridez 2								
No quiere más hijos	36,3	40,3	26,1	33,9	44,4	33,5	32,8	38,4
Esterilizada	34,9	37,0	57,7	50,3	18,2	32,9	29,5	36,6
Otras ^b	28,8	22,7	16,2	15,8	37,4	33,6	37,7	25,0
Total de mujeres (n)	135	292	95	203	57	341	231	233
Paridez 3								
No quiere más hijos	40,4	27,3	25,0	17,1	53,3	35,4	40,4	30,5
Esterilizada	49,3	66,5	70,8	78,4	30,9	45,9	53,8	64,8
Otras ^b	10,3	6,2	4,2	4,5	15,8	18,7	5,8	4,7
Total de mujeres (n)	141	281	87	124	61	370	122	113
Paridez 4 o más								
No quiere más hijos	39,3	32,0	23,8	25,1	47,6	39,5	24,9	22,1
Esterilizada	51,5	60,7	65,6	71,8	41,3	52,0	71,0	74,0
Otras ^b	9,2	7,3	10,6	3,1	11,1	8,5	4,1	3,9
Total de mujeres (n)	621	378	57	74	300	528	95	45

^a La que resulta de la suma de la paridez actual más una unidad si la mujer estaba embarazada al momento de la entrevista.

^b En el caso de los datos brasileños, la categoría "otras" se refiere a las mujeres que desean tener otro hijo, que están indecisas o que declararon ser infértiles. En el caso de los datos mexicanos, se refiere a las mujeres que desean tener otro hijo o que están indecisas.

Fuente: Sociedade Civil Bem-Estar Familiar no Brasil (BEMFAM), "Pesquisa Nacional sobre Demografia e Saúde, 1996", Rio de Janeiro, 1997; Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática (INEGI), "Encuesta Nacional de la Dinámica Demográfica, 1997", México, D.F.

Cuadro 3
Estados seleccionados de Brasil y México: Estadísticas de lugar del parto, 2000
(En porcentajes)

Lugar del parto	Piauí	Pernam- buco	Espírito Santo	Rio Grande do Sul	Guerrero	Veracruz	Tamaulipas	Nuevo León
Partos en hospitales	91,28	96,87	97,78	98,77	35,64	57,74	94,17	97,66
Partos en hospitales públicos	—	—	—	—	24,08	45,17	78,84	70,27
Partos en hospitales privados	—	—	—	—	11,56	12,58	15,32	27,39
Partos en hogares	8,52	2,83	0,88	1,00	53,70	34,08	3,49	0,92
Partos en otro lugar	0,20	0,30	1,34	0,23	0,03	0,23	0,07	0,06
Partos en lugar no especificado	0,00	0,00	0,00	0,00	10,63	7,94	2,27	1,35
Total de partos (n)	30.343	109.217	51.972	154.591	158.399	199.117	72.878	93.722

Fuente: Instituto Brasileño de Geografía y Estadística (IBGE), "Estatísticas do registro civil brasileiro, 2000", Rio de Janeiro, 2000; Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática (INEGI), "Estadísticas vitales", Dirección General de Estadística, 2000.

Cuadro 4
Nordeste de Brasil y estados de Guerrero y Veracruz (México): grupos etarios, número ideal de hijos y tramos de escolaridad
(En porcentajes de mujeres)

Número ideal de hijos	Nordeste (Brasil)				Guerrero y Veracruz (México)			
	0 a 2 años de estudio	3 a 6 años de estudio	7 a 9 años de estudio	10+ años de estudio	0 a 2 años de estudio	3 a 6 años de estudio	7 a 9 años de estudio	10+ años de estudio
15 a 19 años								
Ningún hijo	12,2	3,9	2,7	1,5	12,8	3,3	1,3	1,1
1 hijo	15,3	15,4	9,7	14,3	13,2	10,3	7,7	12,7
2 hijos	48,1	58,9	61,4	58,7	43,3	46,7	59,2	63,8
3 hijos	13,8	15,4	15,6	21,2	18,3	19,6	21,2	13,2
4 hijos o más	10,7	6,5	10,7	4,4	12,3	20,2	10,7	9,1
Total de mujeres (n)	163	509	254	96	56	353	373	282
20 a 29 años								
Ningún hijo	13,4	7,4	8,5	5,1	2,8	2,2	1,7	3,2
1 hijo	14,4	16,0	15,1	14,7	1,9	4,7	9,3	12,6
2 hijos	41,2	48,5	54,0	57,7	38,1	41,6	57,2	60,1
3 hijos	14,8	19,3	17,6	15,5	25,7	29,1	24,8	18,3
4 hijos o más	16,2	8,9	4,9	7,0	31,5	22,5	7,0	5,8
Total de mujeres (n)	291	592	292	385	144	645	478	474
30 a 49 años								
Ningún hijo	18,6	13,3	11,9	9,1	3,8	3,2	2,2	3,1
1 hijo	9,1	10,1	12,6	9,7	7,9	4,0	11,2	7,4
2 hijos	34,3	36,1	33,2	41,4	22,7	31,2	44,5	43,6
3 hijos	15,8	17,4	24,4	22,6	18,8	31,1	28,2	31,1
4 hijos o más	22,2	23,1	18,0	17,2	46,9	30,5	13,9	14,9
Total de mujeres (n)	745	691	201	505	347	901	331	445

Fuente: Sociedade Civil Bem-Estar Familiar no Brasil (BEMFAM), "Pesquisa Nacional sobre Demografia e Saúde, 1996", Rio de Janeiro, 1997; Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática (INEGI), "Encuesta Nacional de la Dinámica Demográfica, 1997", México, D.F.

Cuadro 5
Estados seleccionados de Brasil y México: Estadísticas descriptivas de variables individuales y municipales, 2000

Variables	Piauí	Pernam- Buco	Espírito Santo	Rio Grande do Sul	Guerrero	Veracruz	Tamau- lipas	Nuevo León
VARIABLES INDIVIDUALES								
Total de observaciones (n)	101.532	246.769	102.686	325.722	79.899	202.187	57.632	84.506
Suma de los pesos	735.391	2.142.523	870.511	2.774.143	722.470	1.779.847	713.733	1.014.116
Mujeres con un hijo nacido vivo en el último año								
Promedio	0,08	0,07	0,06	0,06	0,12	0,09	0,09	0,09
Desviación estándar	0,25	0,26	0,24	0,24	0,31	0,27	0,32	0,31
Mujeres de 15 a 19 años con un hijo nacido vivo en el último año								
Promedio	0,08	0,07	0,07	0,06	0,09	0,07	0,07	0,06
Desviación estándar	0,25	0,26	0,25	0,24	0,26	0,24	0,28	0,26
Mujeres de 20 a 29 años con un hijo nacido vivo en el último año								
Promedio	0,13	0,12	0,11	0,10	0,20	0,15	0,15	0,14
Desviación estándar	0,32	0,33	0,32	0,31	0,38	0,33	0,40	0,38
Mujeres de 30 a 49 años con un hijo nacido vivo en el último año								
Promedio	0,03	0,04	0,03	0,04	0,08	0,05	0,05	0,05
Desviación estándar	0,17	0,19	0,17	0,19	0,25	0,21	0,24	0,25
Mujeres por grupo etario (Porcentaje)								
15 a 19 años	23,00	20,22	18,61	16,99	23,42	19,61	18,34	17,69
20 a 29 años	33,21	33,33	32,05	28,94	34,74	33,67	35,76	35,83
30 a 49 años	43,79	46,44	49,35	54,07	41,84	46,72	45,90	46,48
Edad en años								
Promedio	28,76	29,39	30,02	31,04	28,36	29,46	29,30	29,46
Desviación estándar	9,23	9,99	9,92	10,11	9,22	9,15	10,50	10,32
Mujeres por grupo de escolaridad (Porcentaje)								
0 a 2 años de escolaridad	25,72	20,26	10,80	5,89	19,21	17,26	5,79	3,54
3 a 6 años de escolaridad	35,59	32,67	32,75	34,38	33,16	33,78	29,33	23,00
7 a 9 años de escolaridad	18,05	18,79	23,11	24,55	21,73	22,41	28,61	31,75
10 años de escolaridad o más	20,63	28,28	33,35	35,17	25,89	26,55	36,27	41,71
Años de escolaridad								
Promedio	5,50	6,41	7,24	7,79	7,03	7,20	8,83	9,52
Desviación estándar	3,67	4,28	3,91	3,87	4,35	4,21	4,45	4,14
Indígena								
Promedio	—	—	—	—	0,12	0,07	0,01	0,01
Desviación estándar	—	—	—	—	0,30	0,24	0,08	0,07
VARIABLES MUNICIPALES								
Total de municipios (n)	221	185	77	467	76	210	43	51
Promedio de hogares con electricidad								
Promedio	0,60	0,92	0,97	0,95	0,83	0,85	0,86	0,94
Desviación estándar	0,21	0,08	0,02	0,06	0,18	0,15	0,10	0,06
Promedio de hogares con televisión								
Promedio	0,45	0,76	0,86	0,87	0,56	0,65	0,75	0,87
Desviación estándar	0,19	0,11	0,07	0,10	0,23	0,21	0,15	0,14
Promedio de hogares con refrigerador								
Promedio	0,39	0,54	0,86	0,91	0,39	0,35	0,59	0,81
Desviación estándar	0,17	0,15	0,08	0,08	0,21	0,22	0,21	0,18
Factor de infraestructura (electricidad, televisión, refrigerador)								
Promedio	-1,30	0,10	0,63	0,66	-0,72	-0,39	0,06	0,62
Desviación estándar	0,87	0,49	0,29	0,42	1,00	0,90	0,67	0,58

Fuente: Instituto Brasileño de Geografía y Estadística (IBGE), "Censo demográfico 2000: microdatos", Rio de Janeiro, 2000; Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática (INEGI), "XII Censo general de población y vivienda 2000", México, D.F., 2000.

Cuadro 6

Estados seleccionados de Brasil y México: Coeficientes y errores estándar^a estimados por modelo logístico para la variable dependiente “hijo nacido vivo en los últimos 12 meses” para las mujeres de 15 a 19 años, 2000

VARIABLES	Piauí	Pernam- buco	Espírito Santo	Río Grande do Sul	Guerrero	Veracruz	Tamaulipas	Nuevo León
Intercepto	-48,358*** (6,229)	-39,748*** (3,317)	-46,603*** (7,982)	-46,011*** (3,389)	-37,568*** (6,067)	-44,041*** (4,706)	-47,028*** (7,073)	-64,392*** (4,480)
Factor de infraestructura en el municipio	-0,016 (0,019)	0,124** (0,043)	-0,086 (0,118)	0,091 (0,080)	0,113* (0,049)	-0,046 (0,045)	0,132 (0,076)	-0,191* (0,081)
Edad	4,791*** (0,711)	3,830*** (0,390)	4,628*** (0,921)	4,586*** (0,397)	3,508*** (0,691)	4,307*** (0,551)	4,693*** (0,813)	6,661*** (0,527)
Edad al cuadrado	-0,126*** (0,020)	-0,098*** (0,011)	-0,120*** (0,026)	-0,120*** (0,012)	-0,085*** (0,020)	-0,110*** (0,016)	-0,122*** (0,023)	-0,177*** (0,016)
0 a 2 años de estudio	1,465*** (0,079)	1,164*** (0,053)	0,825*** (0,127)	0,647*** (0,103)	0,788*** (0,125)	0,864*** (0,083)	0,501* (0,216)	0,256 (0,482)
3 a 6 años de estudio	1,083*** (0,075)	0,927*** (0,049)	0,855*** (0,083)	0,895*** (0,042)	0,545*** (0,078)	0,626*** (0,065)	0,564*** (0,096)	0,503** (0,147)
7 a 9 años de estudio^b	ref.	ref.	ref.	ref.	ref.	ref.	ref.	ref.
10 años de estudio o más	-0,626*** (0,107)	-0,716*** (0,113)	-1,222*** (0,098)	-1,224*** (0,061)	-1,552*** (0,153)	-1,542*** (0,115)	-1,491*** (0,097)	-1,636*** (0,222)
Indígena^c	—	—	—	—	0,209* (0,100)	-0,131 (0,104)	0,147 (0,525)	-0,969** (0,349)
Número de observaciones	23.835	51.498	19.399	55.333	19.582	42.385	10.910	14.979
Municipios (clusters)	221	185	77	467	76	210	43	51

* Al 95% de significancia; ** Al 99% de significancia; *** Al 99,9% de significancia.

^a Los errores estándar fueron ajustados según los *clusters* por municipio.

^b El tramo de años de estudio de 7 a 9 años es la categoría de referencia.

^c La variable que indica si la persona es indígena no fue incluida en los modelos de los estados brasileños.

Fuente: Instituto Brasileño de Geografía y Estadística (IBGE), “Censo demográfico 2000: microdatos”, Río de Janeiro, 2000; Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática (INEGI), “XII Censo general de población y vivienda 2000”, México, D.F., 2000.

Cuadro 7

Estados seleccionados de Brasil y México: Coeficientes y errores estándar^a estimados por modelo logístico para la variable dependiente “hijo nacido vivo en los últimos 12 meses” para las mujeres de 20 a 29 años con por lo menos tres hijos,^b 2000

Variables	Piauí	Pernam- buco	Espírito Santo	Río Grande do Sul	Guerrero	Veracruz	Tamaulipas	Nuevo León
Intercepto	-4,642 (3,796)	-3,374 (2,785)	0,975 (4,334)	-5,201 (3,644)	-14,404*** (4,061)	-22,385*** (3,704)	-6,107 (4,565)	-5,231 (8,255)
Factor de infraestructura en el municipio	-0,196*** (0,048)	-0,276*** (0,053)	0,724** (0,245)	0,041 (0,132)	-0,237** (0,088)	-0,260*** (0,067)	-0,111 (0,146)	-0,467*** (0,113)
Edad	0,236 (0,305)	0,195 (0,224)	-0,241 (0,347)	0,342 (0,286)	1,001** (0,325)	1,615*** (0,295)	0,376 (0,371)	0,172 (0,633)
Edad al cuadrado	-0,006 (0,006)	-0,006 (0,004)	0,003 (0,007)	-0,008 (0,006)	-0,020** (0,006)	-0,032*** (0,006)	-0,008 (0,007)	-0,002 (0,012)
0 a 2 años de estudio	0,807*** (0,187)	0,678*** (0,110)	0,747*** (0,174)	0,506*** (0,128)	0,738*** (0,140)	0,726*** (0,119)	0,609** (0,187)	-0,040 (0,293)
3 a 6 años de estudio	0,548** (0,181)	0,285** (0,096)	0,563** (0,163)	0,219 (0,113)	0,473*** (0,123)	0,494*** (0,121)	0,213 (0,175)	0,192 (0,134)
7 a 9 años de estudio^c	ref.	ref.	ref.	ref.	ref.	ref.	ref.	ref.
10 años de estudio o más	-0,072 (0,319)	-0,588** (0,202)	0,005 (0,336)	-0,208 (0,173)	-0,946*** (0,231)	-1,588*** (0,380)	-0,453* (0,212)	-0,797* (0,326)
Indígena^d	—	—	—	—	-0,003 (0,146)	-0,002 (0,161)	-0,292 (1,045)	1,646*** (0,428)
Número de observaciones	5.604	11.206	3.255	6.693	7.488	12.824	2.757	3.476
Municipios (clusters)	221	185	77	439	76	210	43	51

* Al 95% de significancia; ** Al 99% de significancia; *** Al 99,9% de significancia.

^a Los errores estándar fueron ajustados según los *clusters* por municipio.

^b Solo las mujeres con paridez igual o superior a tres hijos nacidos vivos fueron incluidas en las estimaciones de estos modelos. A las mujeres con un hijo nacido vivo en los últimos 12 meses se les sustrajo una unidad del total de hijos nacidos vivos para considerar sus preferencias de fecundidad antes de su embarazo.

^c El tramo de años de estudio de 7 a 9 años es la categoría de referencia.

^d La variable que indica si la persona es indígena no fue incluida en los modelos de los estados brasileños.

Fuente: Instituto Brasileño de Geografía y Estadística (IBGE), “Censo demográfico 2000: microdatos”, Río de Janeiro, 2000; Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática (INEGI), “XII Censo general de población y vivienda 2000”, México, D.F., 2000.

Cuadro 8

Estados seleccionados de Brasil y México: Coeficientes y errores estándar^a estimados por modelo logístico para la variable dependiente “hijo nacido vivo en los últimos 12 meses” para las mujeres de 30 a 49 años con por lo menos tres hijos,^b 2000

Variables	Piauí	Pernam- buco	Espírito Santo	Río Grande do Sul	Guerrero	Veracruz	Tamaulipas	Nuevo León
Intercepto	-10,006*** (2,526)	-10,220*** (1,364)	-11,694** (3,592)	-14,360*** (2,108)	-7,456** (2,347)	-9,767*** (1,620)	-12,920** (4,018)	-9,612* (4,039)
Factor de infraestructura en el municipio	-0,213*** (0,054)	-0,641*** (0,055)	0,392 (0,218)	0,010 (0,108)	-0,375*** (0,052)	-0,473*** (0,062)	-0,196 (0,120)	-0,461*** (0,077)
Edad	0,455** (0,137)	0,532*** (0,074)	0,579** (0,198)	0,797*** (0,113)	0,395** (0,126)	0,515*** (0,087)	0,758** (0,224)	0,585** (0,211)
Edad al cuadrado	-0,008*** (0,002)	-0,009*** (0,001)	-0,010*** (0,003)	-0,013*** (0,002)	-0,007*** (0,002)	-0,009*** (0,001)	-0,013*** (0,003)	-0,011*** (0,003)
0 a 2 años de estudio	1,280*** (0,170)	0,890*** (0,139)	0,915*** (0,144)	0,655*** (0,087)	0,705*** (0,108)	0,749*** (0,113)	0,418 (0,222)	0,090 (0,188)
3 a 6 años de estudio	0,478** (0,175)	0,265 (0,136)	0,517** (0,161)	0,267*** (0,064)	0,456*** (0,082)	0,442*** (0,111)	0,145 (0,104)	0,280** (0,094)
7 a 9 años de estudio^c	ref.	ref.	ref.	ref.	ref.	ref.	ref.	ref.
10 años de estudio o más	-0,411 (0,309)	-0,646*** (0,137)	-0,208 (0,147)	-0,453*** (0,085)	-0,184 (0,126)	-0,568** (0,192)	-0,580*** (0,161)	-0,114 (0,156)
Indígena^d	—	—	—	—	0,330** (0,116)	-0,031 (0,139)	-0,908 (0,916)	0,651 (0,645)
Número de observaciones	26.706	56.946	22.586	59.519	24.208	57.363	15.772	22.129
Municipios (clusters)	221	185	77	467	76	210	43	51

* Al 95% de significancia; ** Al 99% de significancia; *** Al 99,9% de significancia.

^a Los errores estándar fueron ajustados según los *clusters* por municipio.

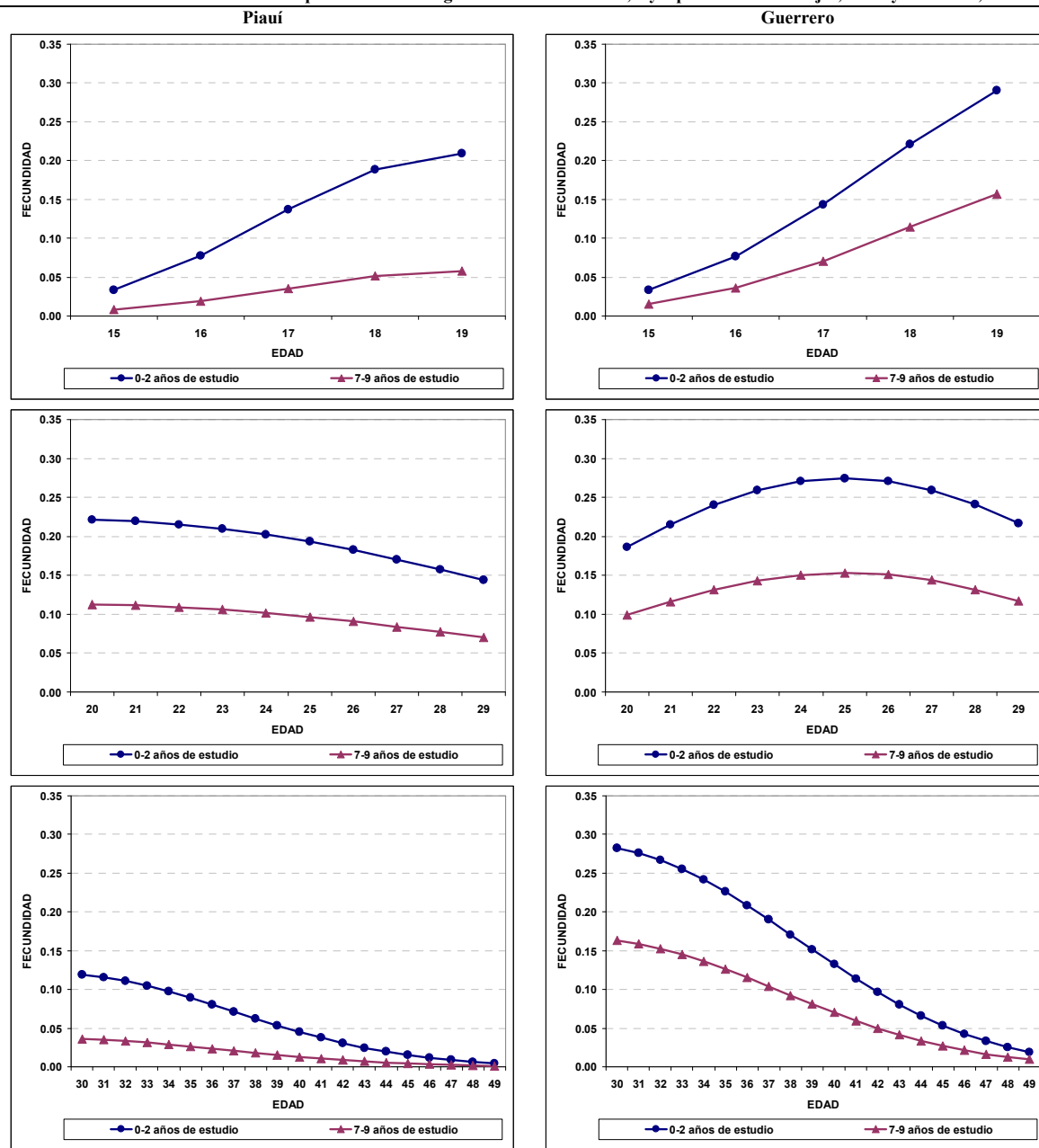
^b Solo las mujeres con paridez igual o superior a tres hijos nacidos vivos fueron incluidas en las estimaciones de estos modelos. A las mujeres con un hijo nacido vivo en los últimos 12 meses se les sustrajo una unidad del total de hijos nacidos vivos para considerar sus preferencias de fecundidad antes de su embarazo.

^c El tramo de años de estudio de 7 a 9 años es la categoría de referencia.

^d La variable que indica si la persona es indígena no fue incluida en los modelos de los estados brasileños.

Fuente: Instituto Brasileño de Geografía y Estadística (IBGE), “Censo demográfico 2000: microdatos”, Río de Janeiro, 2000; Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática (INEGI), “XII Censo general de población y vivienda 2000”, México, D.F., 2000.

Gráfico 1
Fecundidad estimada por los modelos logísticos de los cuadros 6, 7 y 8 por edad de la mujer, Piauí y Guerrero, 2000^a



^a Solo las mujeres con paridez igual o superior a tres hijos nacidos vivos fueron incluidas en las estimaciones de los modelos de mujeres de 20 a 29 años y de 30 a 49 años de edad. A las mujeres con un hijo nacido vivo en los últimos 12 meses se les sustrajo una unidad del total de hijos nacidos vivos para considerar sus preferencias de fecundidad antes de su embarazo. Esos gráficos consideran el promedio del factor de infraestructura (electricidad, televisión, refrigerador) de cada Estado para la estimación de la fecundidad.

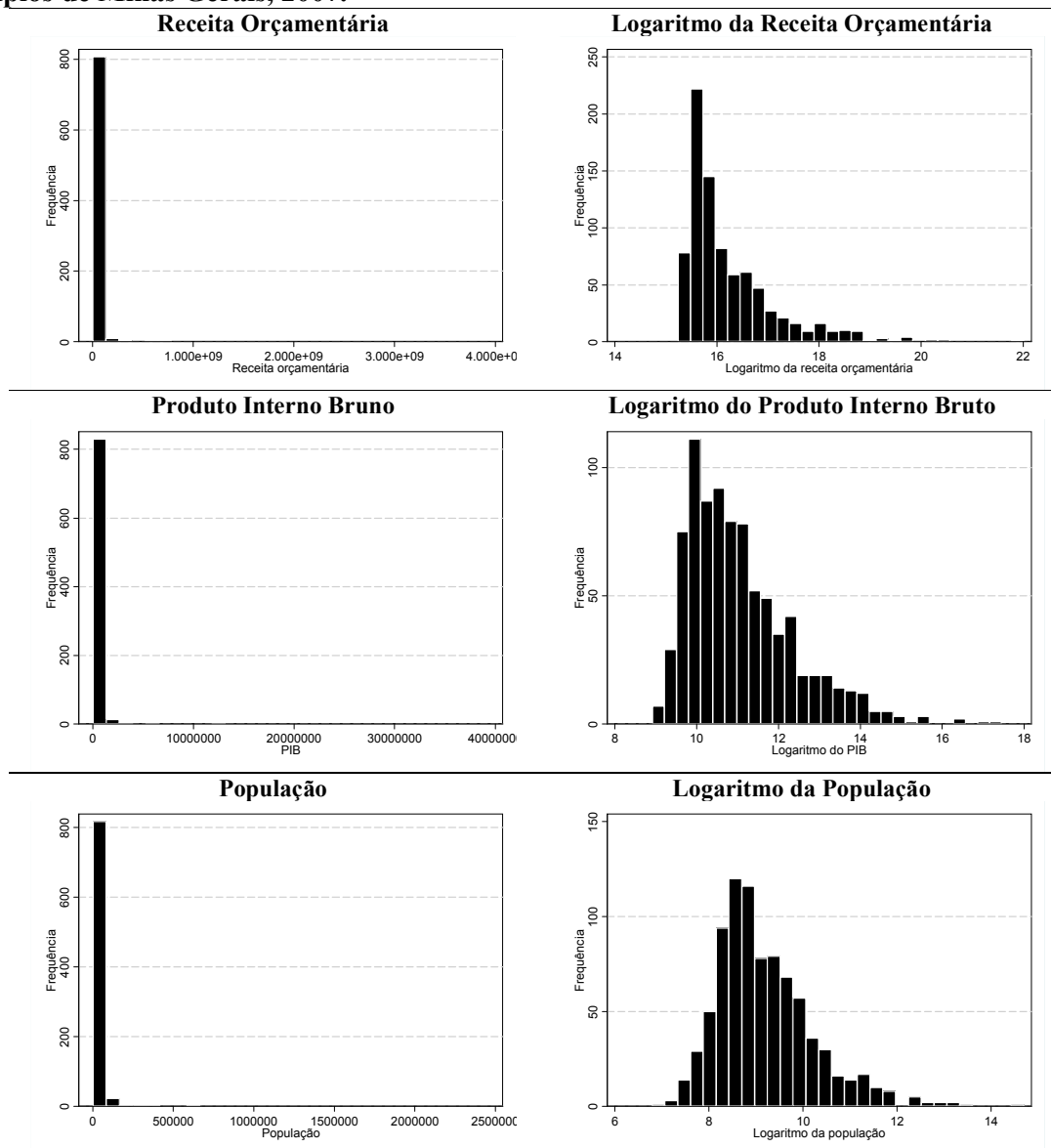
Fuente: Instituto Brasileño de Geografía y Estadística (IBGE), “Censo demográfico 2000: microdatos”, Río de Janeiro, 2000; Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática (INEGI), “XII Censo general de población y vivienda 2000”, México, D.F., 2000.

Tabela 1. Percentual de Municípios de Minas Gerais que Possuem Portais das Prefeituras, Programa Integra Minas, Universidades e Fundação Antes de 1953, em 2010.

Possui	Portais das prefeituras	Universidades	Fundação antes de 1953	Programa Integra Minas
Sim	56,27	28,14	47,48	13,60
Não	43,73	71,86	52,52	86,40
Total absoluto	853	853	853	853

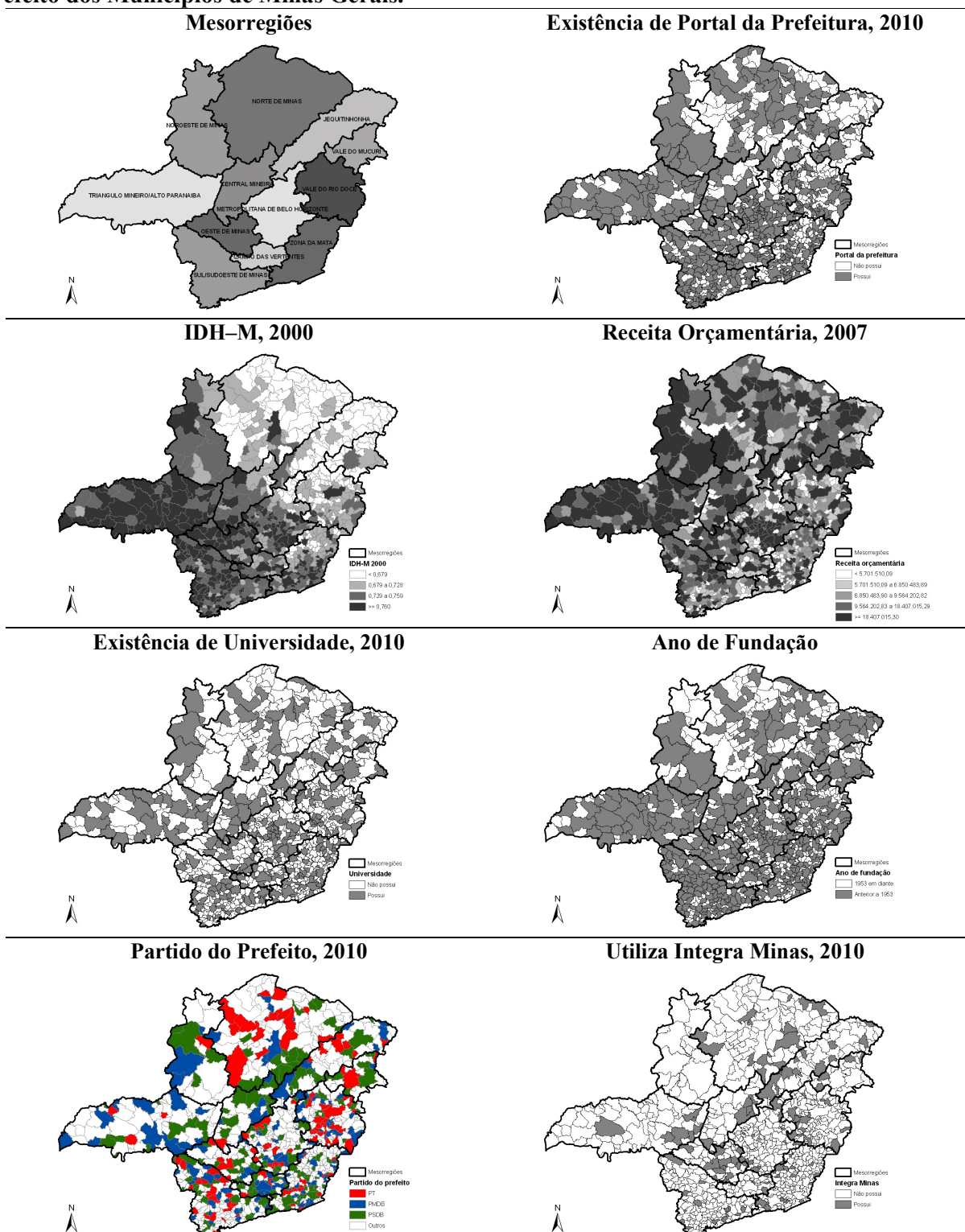
Fonte: (1) Informações de portal da prefeitura, universidades e ano de fundação dos municípios foram adquiridas em pesquisa *online* em abril de 2010. (2) Informação sobre o programa “Integra Minas” foi obtida no site www.integraminas.mg.gov.br, em abril de 2010.

Figura 1. Histogramas da Receita Orçamentária, Produto Interno Bruto (PIB) e População dos Municípios de Minas Gerais, 2007.



Fonte: (1) Receita orçamentária de 2007 foi estimada pela Receita Federal (Finanças do Brasil, Dados Contábeis dos Municípios em 2007). Site consultado em abril de 2010 (http://www.tesouro.fazenda.gov.br/estados_municipios/index.asp). (2) Produto Interno Bruto de 2007 foi calculado pela Coordenação de Contas Nacionais do Instituto Brasileiro de Geografia e Estatística (IBGE). Informação é disponibilizada pela Fundação João Pinheiro (FJP), Centro de Estatística e Informações (CEI). Site consultado em abril de 2010 (<http://www.fjp.mg.gov.br/index.php/servicos/81-servicos-cei/58-produto-interno-bruto-de-minas-gerais>). (3) População em 2007 foi obtida da Assembléia Legislativa de Minas Gerais. Site foi consultado em abril de 2010 (<http://www.almg.gov.br/index.asp?grupo=estado&diretorio=munmg&arquivo=municipios>).

Figura 2. Informações de Portal da Prefeitura, Índice de Desenvolvimento Humano Municipal (IDH-M), Receita Orçamentária, Universidade, Integra Minas, Ano de Fundação e Partido do Prefeito dos Municípios de Minas Gerais.



Fonte: (1) Informações de portal da prefeitura, universidades e ano de fundação dos municípios foram adquiridas em pesquisa *online* em abril de 2010. (2) Índice do Desenvolvimento Humano (IDH) foi obtido no Atlas do Desenvolvimento Humano no Brasil, elaborado pelo Programa das Nações Unidas para o Desenvolvimento – PNUD (2000). (3) Receita orçamentária de 2007 foi estimada pela Receita Federal (Finanças do Brasil, Dados Contábeis dos Municípios em 2007). Site consultado em abril de 2010 (http://www.tesouro.fazenda.gov.br/estados_municipios/index.asp). (4) Informação sobre o partido do prefeito foi obtido no site do Tribunal Superior Eleitoral (TSE - http://www.tse.gov.br:7777/dwtse/P?p=150:5:2932149378505121::NO:RP:P0_SLS_UFMN:) em abril de 2010. (5) Informação sobre o programa “Integra Minas” foi obtida no site www.integraminas.mg.gov.br, em abril de 2010.

Tabela 2. Médias de Variáveis Estruturais por Categorias de Classificação dos Municípios Mineiros Quanto à Utilização do Integra Minas e Existência de Portal da Prefeitura.

Variáveis estruturais	Não utiliza Integra Minas Não possui portal	Utiliza Integra Minas Não possui portal	Não utiliza Integra Minas Possui portal	Utiliza Integra Minas Possui portal
IDH-M em 2000	0,6967	0,6890	0,7360	0,7437
Log. da receita orçamentária em 2007	15,0342	15,3360	16,1744	16,2111
Existência de universidade em 2010	0,1447	0,1452	0,3826	0,4259
Fundado anteriormente a 1953	0,3280	0,3871	0,5610	0,7407
Número de municípios	311	62	426	54

Fonte: (1) Índice do Desenvolvimento Humano (IDH) foi obtido no Atlas do Desenvolvimento Humano no Brasil, elaborado pelo Programa das Nações Unidas para o Desenvolvimento – PNUD (2000). (2) Receita orçamentária de 2007 foi estimada pela Receita Federal (Finanças do Brasil, Dados Contábeis dos Municípios em 2007). Site consultado em abril de 2010 (http://www.tesouro.fazenda.gov.br/estados_municipios/index.asp). (3) Informações de portal da prefeitura, universidades e ano de fundação dos municípios foram adquiridas em pesquisa *online* em abril de 2010. (4) Informação sobre o programa “Integra Minas” foi obtida no site www.integraminas.mg.gov.br, em abril de 2010.

Tabela 3. Razões de Chances de Modelos Logísticos para Explicação da Existência de Portais dos Executivos Municipais (Variável Dependente), Minas Gerais.¹

Tipos	Variáveis	Modelo 1	Modelo 2	Modelo 3	Modelo 4	Modelo 5	Modelo 6
Variáveis estruturais	Constante	0.504*** (0.0738)	0.104*** (0.0495)	0.133*** (0.0596)	0.132*** (0.0587)	0.128*** (0.0576)	0.135*** (0.0611)
	Classes de IDH-M em 2000:						
	Baixo (< 0,679)	referência	referência	referência	referência	referência	referência
	Médio baixo (0,679 a 0,728)	1.763*** (0.352)	1.750*** (0.351)	1.686** (0.343)	1.677** (0.342)	1.685** (0.345)	1.683** (0.345)
	Médio elevado (0,729 a 0,759)	3.432*** (0.695)	3.377*** (0.689)	3.200*** (0.660)	3.040*** (0.634)	3.077*** (0.644)	3.010*** (0.632)
	Elevado (>= 0,760)	8.963*** (2.092)	8.091*** (1.913)	6.291*** (1.529)	5.714*** (1.427)	5.757*** (1.442)	5.690*** (1.431)
	Log. da receita orçamentária em 2007		1.108*** (0.0323)	1.081*** (0.0299)	1.077*** (0.0296)	1.079*** (0.0298)	1.079*** (0.0298)
	Existência de universidade em 2010			2.383*** (0.455)	2.177*** (0.432)	2.128*** (0.424)	2.111*** (0.422)
Fundado anteriormente a 1953				1.318 (0.221)	1.293 (0.218)	1.340* (0.228)	
Variável conjuntural	Partido do prefeito em 2010:						
	Outros					referência	referência
	PT					1.373 (0.337)	1.374 (0.338)
	PMDB					1.114 (0.254)	1.110 (0.254)
	PSDB					0.831 (0.168)	0.842 (0.171)
Política Pública	Utiliza Integra Minas em 2010						0.606** (0.135)
	Observações	853	853	853	853	853	853

Obs.: Exponencial do erro-padrão entre parênteses; *** significante ao nível de 99%; ** significante ao nível de 95%; * significante ao nível de 90%.
 Fonte: (1) Índice do Desenvolvimento Humano (IDH) foi obtido no Atlas do Desenvolvimento Humano no Brasil, elaborado pelo Programa das Nações Unidas para o Desenvolvimento – PNUD (2000). (2) Receita orçamentária de 2007 foi estimada pela Receita Federal (Finanças do Brasil, Dados Contábeis dos Municípios em 2007). Site consultado em abril de 2010 (http://www.tesouro.fazenda.gov.br/estados_municipios/index.asp). (3) Informações de portal da prefeitura, universidades e ano de fundação dos municípios foram adquiridas em pesquisa *online* em abril de 2010. (4) Informação sobre o partido do prefeito foi obtido no site do Tribunal Superior Eleitoral (TSE - http://www.tse.gov.br:7777/dwtse/f?p=150:5:2932149378505121::NO:RP:PO_SLS_UFMN:) em abril de 2010. (5) Informação sobre o programa “Integra Minas” foi obtida no site www.integraminas.mg.gov.br, em abril de 2010.

¹ Modelos estatísticos foram elaborados, com a inclusão de cada grupo de variáveis por vez. Considerando “IDH baixo” e “outros partidos” como categorias de referência, além de “Y=1” como município com portal da prefeitura, o modelo mais completo é o detalhado pela equação a seguir:

$$Pr(Y=1|distribuição binomial) = P$$

$$\log[P/(1-P)] = \beta_0 + \beta_1(\text{IDH médio baixo}) + \beta_2(\text{IDH médio elevado}) + \beta_3(\text{IDH elevado})$$

$$+ \beta_4(\text{Log. da receita orçamentária}) + \beta_5(\text{Existência de universidade})$$

$$+ \beta_6(\text{Fundação anterior a 1953}) + \beta_7(\text{PT}) + \beta_8(\text{PMDB}) + \beta_9(\text{PSDB})$$

$$+ \beta_{10}(\text{Utilização do programa "Integra Minas"}) + U_i$$